

**Предлог на Закон за конфискација на имот во граѓанска постапка**

**Предмет**: Коментари и предлози за промени на предложениот текст

Почитувани,

Ја поздравуваме иницијативата за донесување на Закон за конфискација на имот во граѓанска постапка, но по детално разгледување на предложениот текст сметаме за потребно и му предлагаме на законодавецот да овој предлог закон целосно го преработи, не само номотехнички туку и содржински. Ова од причина што, голем дел од предвидените одредби се нејасни, односно непрецизни, што ќе доведе до нивно широко толкување при практичната примена, исто така дел од одредбите задираат во она што е надлежност на други lex specialis закони, се мешаат граѓанската и кривичната област и др. Доколку предложениот текст не се промени, истиот ќе предизвика правна несигурност во постапката пред надлежните судови, како и нарушување на приципите и темелите на воспоставениот правен систем.

Во поткрепа на горенаведеното подолу забелешки на дел од одредбите:

1. Став 3 од член 2, несоодветна формулација, контрадикторна со КЗ И ЗКП, па дури и нелогична, односно нецелосна по опфат на казниви дела ....„превенција на кривични дела поврзани со организиран криминал и корупција„
2. Став 1 од член 3 исто така несоодветна, непрецизна формулација, која вака поставена нарушува една од основните граѓански права и слободи – правото на сопственост
3. Став 2 од член 4 да се дополни и со Законот за сопственост и други стварни права
4. Став 3 од член 5 широко поставена дефиниција, па е потребно нејзино прецизирање со оглед на фактот што целиот закон и постапката предвидена со овој закон се заснова на ова значење/дефиниција
5. Исто така дефиницијата од став 3 на член 5 треба да се усогласи со став 1 од член 6 и обратно
6. Членовите 7 и 9 задираат во други lex specialis закони, односно со овој предлог закон се даваат дополнителни надлежности кои се регулирани со Законот за јавно обвинителство, Законот за финансиска полиција, Законот за кривична постапка, а во член 18 има повикување на одредбите од Законот за управување со конфискуван имот во кривична и прекршочна постапка, односно наместо да се предвидат со овој закон одредби за управување со конфискуваниот имот, се упатува на закони од други области
7. За став 1 точка б) од член 8, се поставува прашањето дали 2007 година е печатна грешка или доколку не е, како или зошто е определена таа календарска година за почеток на пресметката за вредноста на имотот?
8. Потребно е допрецизирање на став 6 од член 12, бидејки е нејасно формулиран, особено што содржи повеќе чекори/посебни постапки
9. Член 13 е контрадикторен со основните начела на Законот за парнична постапка, а согласно одредбите од овој закон ќе се постапува по тужбите од овој закон. Имено товарот на докажување во предлог законот е на страната на тужениот, што е спротивно на основните начела на ЗПП каде е предвидено дека секоја страна треба да си го докаже своето тврдење, односно тужителот треба да го докаже поставеното тужбено барање.

Се надеваме дека нашите предлози за промени ќе бидат разгледани и земени во предвид при изготвувањето на конечниот текст на овој закон.

Со почит,

ЕВН Македонија АД Скопје